

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и
исследовательской деятельности

Южного федерального университета
доктор химических наук



А.В. Метелица

«07» ноября 2022 г.

Отзыв ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»
на диссертационную работу Фигурного Георгия Николаевича
на тему:

«Теоретические концепции современной архитектуры: проблематика
демаркации в контексте научной парадигмы»,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по
специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

На отзыв представлены: диссертация в одном томе (объемом 155 страниц машинописного текста) и автореферат на 26 страницах. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, перечня основных публикаций по теме исследования, библиографического списка (137 источников), списка используемых терминов, а также приложений, включающих результаты проведенного анкетирования профильной аудитории и экспозиционные материалы.

Представленное исследование посвящено проблеме демаркации основных теоретических концепций осмысления тенденций в новейшей архитектуре и формулированию подходов к решению этой проблемы с позиций научной методологии и современных представлений о специфике научного знания.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выработки и апробирования четкого механизма разграничения научной и вне-научной составляющих теории архитектуры. Многие исторические и современные архитектурные доктрины, претендующие на роль научно-обоснованной теоретической базы архитектурной практики, не редко

лишены более или менее весомых методологических оснований и не отвечают критериям научности, основанным на законах и принципах классической логики. Данная проблема, будучи очевидной и общезначимой, до настоящего времени не получила должного внимания в историко-теоретических работах.

Полученные в ходе исследования результаты анализа теоретической и философской базы архитектурного постмодернизма с позиций общепринятых научных подходов и методологических принципов, а также разработанные автором подходы к разрешению проблемы демаркации теоретических концепций с научных позиций подтверждают **актуальность** диссертационной работы.

Автором ясно определен **объект исследования** – доминирующие концептуальные представления в теории архитектуры второй половины XX - начала XXI века, выделен **предмет исследования** – сущностные и формальные методологические характеристики доминирующих концептуальных представлений в теории архитектуры второй половины XX - начала XXI века с позиций их соответствия базовым критериям научности. Четко сформулирована **цель исследования** – обоснование проблемы демаркации основных теоретических концепций осмысления тенденций в новейшей архитектуре и предложение подходов к решению этой проблемы с позиций научной методологии и современных представлений о специфике научного знания.

Методика данной диссертационной работы соответствует теме исследования и построена на основе сочетания теоретико-эмпирических и сравнительно-аналитических методов. Автором использован статистический метод (в его графоаналитической форме).

Научная новизна исследования состоит в разработанном автором эффективном механизме анализа архитектурных концепций с целью разграничить научные подходы в теории архитектуры и подходы, имитирующих научный формат. Предложенный механизм, опирающийся на общезначимые критерии научности и принципы научной методологии, был представлен на материале теоретических концепций, доминирующих в архитектуре второй половины XX - начала XXI века, что позволило автору сделать ряд важных выводов в отношении степени научности и практической продуктивности теоретических построений архитектурного постмодернизма. Также были показаны причины популярности указанных вне-научных концепций, связанные с объективными психологическими и социологическими факторами.

Обоснованность и достоверность научных результатов и выводов базируется на обширном перечне изученных и проанализированных источников, а также результатах проведенного Г.Н. Фигурным социологического исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 12 статьях (в том числе 6 входящих в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, 6 - в других изданиях). Материалы исследования были представлены в виде докладов на научно-практических конференциях разного уровня. Разработан и прочитан авторский блок лекций «Методологические форматы в современной архитектуре и принципы классической логики» для второго курса бакалавриата очной формы обучения в рамках дисциплины по выбору: «Композиционные приемы в современной архитектуре» (МАРХИ, г. Москва, 2019 -2020 гг.). Материалы исследования послужили основанием для победы в конкурсах на выделение автору грантов РФФИ и были включены в научные отчеты МАРХИ по программам «Аспиранты» (№19-312-90012; 2019 г.) и «Экспансия» (№ 19-112-50130; 2019 г.).

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертационной работы заключается в разработке объективного механизма демаркации научной и вне-научной составляющих архитектурных концепций, в обосновании возможности использования принципов научной методологии в отношении архитектурной теории. Универсальный характер предложенной автором методики определения степени научной состоятельности архитектурных концепций второй половины XX - начала XXI века позволяет применить ее в отношении архитектурной теории различных исторических периодов. Ценность представляют также результаты проведенного автором опроса студентов и преподавателей МАРХИ, позволившего выявить отношение представителей профессиональной среды к теоретическим построениям наиболее популярных теоретиков архитектуры постмодернизма.

Практическая значимость исследования заключается в возможности пересмотра и уточнения учебных программ студентов архитектурного направления с целью формирования у обучающихся целостных основ научного мировоззрения, выработки навыков выявления принципиальной разницы между научными и вне-научными подходами в теории и истории архитектуры.

Критические замечания и недостатки. Оценивая диссертационную работу соискателя Фигурного Г.Н. положительно, отмечая актуальность темы, теоретическую и практическую значимость результатов исследования стоит отметить следующие недостатки:

- Несмотря на заявленное намерение автора не оценивать рассматриваемые концепции как «правильные» или «неправильные», ему не удалось в полной мере избежать оценочных суждений в отношении теоретических и практических работ, ставших объектом исследования (например, на сс. 17, 26).

- В тексте диссертации автор не всегда подробно описывает анализ работ, которые исследует, а представляет лишь заключительное суждение об их соответствии критериям научности.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают теоретической и практической ценности проведенного исследования. Диссертационная работа Фигурного Г.Н. в полной мере отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Выводы и рекомендации. В целом автором диссертационной работы Фигурным Г.Н. решены все поставленные задачи. Соискателем изучен и проанализирован обширный материал предшествующих научных трудов по теме диссертации, большинство положений настоящего исследования были апробированы и подтверждены в публикациях и докладах на научных конференциях.

Диссертация на тему: «Теоретические концепции современной архитектуры: проблематика демаркации в контексте научной парадигмы», представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры, является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным исследованием.

Данная диссертационная работа по содержанию, форме, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, пункту 3 «Предпроектные историко-теоретические и научно-методические концептуальные разработки», и отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Фигурный Георгий Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Отзыв подготовлен кандидатом архитектуры по специальности 18.00.01 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, доцентом, заведующим кафедрой Истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Анной Михайловной Ивановой-Ильичевой (344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 75, тел. +7 (918) 535 50 81, e-mail: amivanova-ilicheva@sfedu.ru).

Представленные диссертация и автореферат Фигурного Г.Н. рассмотрены и отзыв одобрен на заседании кафедры Истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет». Присутствовали 12 чел., «за» - 12 чел., «против» - нет, «воздержались» - нет. Протокол № 3 от 31 октября 2022 г.

Заведующий кафедрой «История архитектуры,
искусства и архитектурной реставрации»
Академии архитектуры и искусств
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
кандидат архитектуры, доцент,
Иванова-Ильичева Анна Михайловна

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный университет»
Академия архитектуры и искусств
ул. Большая Садовая, д. 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006;
тел.: +7(863) 3051990; факс: 263-87-23;
e-mail: info@sfedu.ru; amivanova-ilicheva@sfedu.ru, <http://www.sfedu.ru>

